

Zitmeubelen in gebruik anders dan verwacht maar niet non-conform

Partijen:

Consument: de heer [consument], wonende te [woonplaats]

Ondernemer: [ondernemer]., gevestigd te [vestigingsplaats].

Verloop van de procedure

Partijen zijn overeengekomen dit geschil door middel van een bindend advies door de Stichting UitgesprokenZaak.nl (hierna: de stichting) te laten beoordelen.

Er heeft op 21 juni 2022 onderzoek plaatsgevonden door deskundige [deskundige], waarvan dezelfde dag rapport is opgemaakt (hierna: het deskundigenrapport).

De bindend adviseur heeft kennisgenomen van de door partijen ingebrachte stukken en het deskundigenrapport.

Er heeft geen videozitting plaatsgevonden, omdat de bindend adviseur zich voldoende voorgelicht achtte.

Overeenkomst waarop het geschil betrekking heeft

De overeenkomst betreft - voor zover van belang - de koop van 2 bankstellen en 6 stoelen.

Standpunt consument

De consument stelt in het inleidend formulier dat in korte tijd de stof van de gekochte meubels erg is gaan pluizen, dat de kussens niet meer netjes staan en dat op bepaalde plekken het touw van de meubels loskomt. Ook is aan de orde gekomen dat er poten loszitten. Hij wil dat de meubels er weer normaal komen uit te zien en anders wil hij dat de meubels worden teruggenomen en het geld wordt teruggestort.

Standpunt ondernemer

De ondernemer heeft verweer gevoerd.

Deskundigenrapport

De door de stichting ingeschakelde deskundige heeft, samengevat en voor zover hier relevant, het volgende vastgesteld en gerapporteerd:

“Ad.1: Rugkussens zakken in, blijven niet in vorm:

Het betreft hier rugkussens met een losse (vlok)vulling. Dit type vulling dient met enige regelmaat opgeschud/opgeklopt te worden om zodoende de originele vorm te behouden. Een vlokvulling is echter nooit vormvast en zal in het gebruik wat inzakken. Dit is niet te voorkomen. Het niet vormvast zijn is een normaal gebruiksverschijnsel. Een mogelijke oplossing is de vlok-vullingen te vervangen voor koudschuim-kussens. Voordeel is dat de kussens hun vorm behouden, nadeel is dat dit type schuim een totaal ander comfort – harder en stugger – heeft.

Ad.2: Op verschillende plaatsen pluist de stof:

De stof bestaat uit 94% polyester en 6% katoen. De pluïesjes zijn afkomstig van het katoenen garen. Deze pluïesjes zijn eenvoudig te verwijderen door middel van pillingapparaatje of direct af te knippen met een schaar. Het pluizen is overigens minimaal en ook hier betreft het een normaal gebruiksverschijnsel, welke niet te voorkomen is.

Ad.3: Poten zitten los:

Na enige tijd van gebruik gaan enkele poten wat los zitten. Hoe dit kan gebeuren is niet te achterhalen, echter de poten zijn zeer eenvoudig met een draaiende beweging weer vast te zetten. Eventueel zou een rubberen ring tussen poot en romp van de bank dit euvel kunnen verhelpen. Door de rubberen ring zal het “vanzelf” draaien van de poot voorkomen kunnen worden.”

Overwegingen en beoordeling

1. De bindend adviseur begrijpt dat de consument zich erop beroept dat de geleverde meubels niet aan de overeenkomst beantwoorden, als bedoeld in artikel 7:17 lid 2 BW.
2. Vastgesteld wordt dat de deskundige op 21 juni 2022 ter plaatse is geweest om onderzoek te verrichten. Zijn bevindingen heeft hij neergelegd in het deskundigenrapport. De motivering en conclusies van dat rapport zijn begrijpelijk en inzichtelijk. Partijen hebben hier geen andersluidend rapport tegenover gezet (artikel 12 lid 2 Reglement geschillenregeling wonen).

De bindend adviseur gaat dan ook uit van de juistheid van het deskundigenrapport en neemt dit tot uitgangspunt bij de beoordeling.

3. De gestelde problemen met betrekking tot het pluizen van het stof, het inzakken van de kussens en het loszitten van de poten leiden niet tot de conclusie dat de geleverde meubels niet aan de overeenkomst beantwoorden. Het pluizen van de stof en het inzakken van de kussens zijn - in de aard en mate waarin deze verschijnselen zich hier voordoen - te verwachten gebruiksverschijnselen. De poten gaan na enige tijd loszitten maar zijn eenvoudig weer vast te draaien. Dit is niet zo ernstig dat het tot non-conformiteit als bedoeld in artikel 7:17 lid 2 BW leidt. De gestelde problemen met loszittend touw zijn door de deskundige niet benoemd en door hem dus kennelijk niet waargenomen. Al met al kan op basis van het deskundigenrapport niet de conclusie worden getrokken dat de meubels niet aan de overeenkomst beantwoorden en de consument heeft dit ook overigens, bijvoorbeeld in reactie op het deskundigenrapport, onvoldoende onderbouwd.
4. De klacht is ongegrond.
5. De kosten van behandeling van dit geschil blijven voor rekening van de consument.

Beslissing

- De klacht is ongegrond.
- De kosten van behandeling blijven voor rekening van de consument.

Aldus beslist door de Stichting UitgesprokenZaak.nl, op 19 augustus 2022,

mr. [bindend adviseur],
Bindend adviseur